

PUNOMOĆ

Ovlašćujem *odvjetnike iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.* da me zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišno knjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, koji se vodi kod

trgovačkog suda u Splitu

radi

našeg posla

pod poslovnim brojem

M št 65/15

Ovlašćujem je da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da je zamjenjuje: _____

U Splitu, 07.09.2021

** [signature]*
SROJAN SCHAUKE



Pob-619/13

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Krasni Batarelo, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja pod 1) **Srdjan Schaule** iz iz Munchena, Krokus str. 63, 80689 Munchen, SR Njemačka, OIB: 13768432850 i predlagateljice pod 2) **Sofije Schaule** iz Splita, Tućepska 2, OIB: 96809299663, radi razvoda braka i dr., nakon održane glavne rasprave uz isključenje javnosti, zaključene dana 22. siječnja 2014.g. u nazočnosti predlagatelja pod 1) i 2), a objavljene dana 23. siječnja 2014.g.,

presudio je:

- I. Razvodi se brak sklopljen između Srdjana Schaule rođenog 13. svibnja 1972. godine, OIB: 13768432850 i Sofije Schaule rođene Vlašić, rođene 21. lipnja 1969. godine, OIB: 96809299663, zaključen dana 31. siječnja 1992. godine u Munchenu, SR Njemačka, a koja je činjenica sklapanja braka upisana u Maticu vjenčanih matičnog područja Vela Luka za godinu 1994. pod rednim brojem 10.
- II. Malodobno dijete stranaka Sandra Schaule rođena 23. studenog 1996. godine, OIB: 76608308676 nakon razvoda braka živjet će s majkom, predlagateljicom pod 2) Sofijom Schaule, uz zajedničku roditeljsku skrb.
- III. Susreti i druženja oca, predlagatelja pod 1) Srdjana Schaule s malodobnom kćeri Sandrom Schaule rođenom 23. studenog 1996. godine odvijat će se sukladno dogovoru roditelja.
- IV. Dužan je otac, predlagatelj pod 1) Srdjan Schaule na ime uzdržavanja za svoju malodobnu kći Sandru Schaule rođenu 23. studenog 1996. godine mjesečno doprinositi iznos od 2.500,00 kn počev od 01. veljače 2014. godine pa ubuduće najkasnije do 10. u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju kašnjenja sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do konačne isplate po stopi utvrđenoj u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, uplatom na devizni račun majke malodobnog djeteta, predlagateljice pod 2) Sofije Schaule koji se vodi kod PBZ, broj tekućeg računa HR58 2340 0093 2160 9558 6 i sve pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Kod ovog suda zaprimljen je dana 23. listopada 2013. godine sporazumni zahtjev za razvod braka predlagatelja pod 1) i 2) radi razvoda braka i dr., zaveden pod gore navedenim brojem. U zahtjevu je navedeno kako je brak stranaka sklopljen 31. siječnja 1992. godine u Munchenu, SR Njemačka. U braku kako je rođeno dvoje djece Natalie Schaule rođena 30. kolovoza 1993. godine i Sandra Schaule rođena 23. studenog 1996. godine. Oboje roditelja kako je složno da Sandra Schaule nakon razvoda braka živi s majkom, te da se otac obveže doprinositi na ime uzdržavanja za malodobnu Sandru Schaule mjesečnim iznosom od 3.000,00 kn počev od 01. studenog 2013. godine pa ubuduće najkasnije do 05. u mjesecu za tekući mjesec.

Na ročištu održanom 22. siječnja 2014. godine pregledom putovnice predlagatelja pod 1) utvrđeno je kako isti živi i radi u inozemstvu, München, SR Njemačka zbog čega je sukladno odredbi čl. 45. st. 3. Obiteljskog zakona određeno kako se postupak posredovanja neće provoditi.

Na istom ročištu stranke su ustrajale u sporazumnom zahtjevu za razvod braka iz razloga što su njihovi odnosi teško i trajno poremećeni zbog čega je predlagateljica pod 2) s djecom napustila bračnu zajednicu tijekom 2008. godine vrativši se iz SR Njemačke u RH, Vela Luku. Također je suglasno postignut dogovor da malodobno dijete stranaka Sandra Schaule nakon razvoda braka živi s majkom, predlagateljicom pod 2) uz zajedničku roditeljsku skrb, te da se susreti i druženja oca, predlagatelja pod 1) s malodobnom kćeri odvijaju sukladno dogovoru roditelja. Postignut je dogovor da otac, predlagatelj pod 1) na ime uzdržavanja za malodobnu kći mjesečno doprinosi iznos od 2.500,00 kn počev od 01. veljače 2014. godine pa ubuduće najkasnije do 10. u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju kašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom uplatom na devizni račun majke, predlagateljice pod 2).

Kako je predlagatelj pod 1) na ime uzdržavanja platio dogovorene iznose za mjesec studeni i prosinac 2013. godine, te siječanj 2014. godine predlagateljica pod 2) je povukla zahtjev za navedeni vremenski period, a sukladno postignutom dogovoru da se isti ubuduće obveže iznosom od 2.500,00 kn i zahtjev preko dogovorenog iznosa što je sud utvrdio rješenjem o povlačenju na koje rješenje su se stranke odrekle prava na žalbu i pisanog opravka.

Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom vjenčanog lista stranaka Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Službe za opću upravu i društvene djelatnosti, Ispostave u Korčuli, Matičnog ureda Vela Luka od 21. listopada 2013. godine, rodnog lista za malodobnu Sandru Schaule Matičnog ureda Vela Luka od 21. listopada 2013. godine, rodnog lista za Natalie Schaule Matičnog ureda Vela Luka od 21. listopada 2013. godine, potvrde o prijavi prebivališta za predlagateljicu pod 2), te potvrde o prijavi promjene adrese za predlagatelja pod 1), a izveden je dokaz saslušanjem predlagatelja pod 1) i 2).

Sporazumni zahtjev za razvod braka je osnovan.

Nesporno je kako su predlagatelji zaključili brak dana 31. siječnja 1992. godine u Munchenu, SR Njemačka, a koja je činjenica sklapanja braka upisana u Maticu vjenčanih matičnog područja Vela Luka za godinu 1994. pod rednim brojem 10.

Nesporno je kako su predlagatelji pod 1) i 2) roditelji jednog punoljetnog djeteta Natalie Schaule rođene 30. kolovoza 1993. godine i malodobne Sandre Schaule rođene 23. studenog 1996. godine.

Nesporno je kako predlagatelji ustraju u sporazumnom zahtjevu za razvod braka iz razloga što su njihovi odnosi teško i trajno poremećeni zbog čega je bračna zajednica prekinuta tijekom 2008. godine.

Nesporno je kako je među predlagateljima postignut dogovor da malodobno dijete stranaka nakon razvoda braka živi s majkom, predlagateljicom pod 2) uz zajedničku roditeljsku skrb, te da se susreti i druženja oca, predlagatelja pod 1) s malodobnom kćeri odvijaju sukladno dogovoru roditelja.

Također je nesporan i iznos uzdržavanja u visini od 2.500,00 kuna mjesečno kojeg je otac, predlagatelj pod 1) dužan doprinositi počev od 01. veljače 2014. godine pa ubuduće i to najkasnije do 10. u mjesecu za tekući mjesec, uplatom na devizni račun majke, predlagateljice pod 2).

Nesporno je kako je otac, predlagatelj pod 1) na ime uzdržavanja za malodobno dijete uredno doprinosio od dana prestanka bračne zajednice do konca siječnja 2014. godine zbog čega je i postignut dogovor da se isti obveže doprinositi počev od 01. veljače 2014. godine pa ubuduće.

Okolnosti koje su relevantne za razvod braka su određene u čl.43. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07, 57/11, 61/11 dalje OBZ), koji propisuje da će sud brak razvesti ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni, ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana, ili ako oba bračna druga sporazumno zahtijevaju razvod njihova braka. Dakle razlozi za razvod braka su fakultativno navedeni, odnosno ne moraju se kumulativno ispuniti svi navedeni razlozi, pa je u konkretnom slučaju za razvod braka stranaka sudu dovoljna već i činjenica da su stranke suglasne u zahtjevu za razvodom njihova braka. Kako obzirom na prednje navedeno među strankama nema nikakvog prijepora, to je sud uvažavajući njihove suglasne izjave glede razvoda braka i navedene okolnosti, i udovoljio sporazumnom zahtjevu za razvod braka te je brak stranaka i razveo pozivom na navedenu zakonsku odredbu čl.43.st.1., 2. i 3.Obz-a. Slijedom navedenog odlučeno je na način preciziran u točki I. izreke ove presude.

Sukladno odredbi čl. 45. st. 3. Obiteljskog zakona postupak posredovanja se nije proveo iz razloga što predlagatelj pod 1) živi u inozemstvu.

Nastavno svemu, sud je u smislu odredbe čl.294.st.1.toč.1. i 298. Obiteljskog zakona i ocijenio kako je u interesu malodobnog djeteta stranaka da po razvodu braka roditelja živi zajedno sa majkom koja o djetetu skrbi na primjeren način, te cijeneći i da je sporazum roditelja u tom smislu potvrda kvalitete takova stava, pa je odluka o povjeravanju malodobnog djeteta da po razvodu braka živi s majkom sukladna interesu malodobnog djeteta.

Dakle, sud je prihvatio sporazum roditelja, koji je u skladu sa dobrobiti djeteta pa je radi svega iznijetog u ovom dijelu, odlučeno na način preciziran u točki II. izreke presude dakle obzirom na odredbu čl.294.st.1.Obz-a odlučeno je da malodobno dijete stranaka po razvodu braka roditelja živi s majkom, a pozivom na odredbu čl.99.Obz-a, uz zajedničku roditeljsku skrb.

Kada sud razvodi brak u kojem bračni drugovi imaju zajedničko malodobno dijete presudom treba odlučiti o načinu i vremenu susreta i druženja mal. djeteta s onim roditeljem s kojim po razvodu braka neće živjeti ali će ga viđati, odnosno s njim ostvarivati susrete i druženja. (čl.298.Obz-a). Kako su stranke postigle sporazum o susretima i druženjima sud je isti prihvatio i odlučio kao pod točkom III. Izreke presude.

Pozivom na odredbu čl.300.st.1.Obz-a trebalo je donijeti odluku o uzdržavanju mal. djeteta stranaka, od strane oca, ovdje predlagatelja pod 1) kao roditelja koji s djetetom po razvodu braka neće živjeti ali će s djetetom ostvarivati susrete i druženja. Kako su roditelji postigli suglasnost i u tom dijelu to sud prihvaća i taj postignuti sporazum roditelja jer je isti u suglasnosti s interesima malodobnog djeteta.

Mjerodavne za presuđenje o visini doprinosa predlagatelja pod 1) kao oca za uzdržavanje mal. djeteta stranaka su slijedeće zakonske odredbe.

Prema odredbi čl. 98.st.2. Obz-a, uzdržavanje djeteta dužnost je i pravo roditelja, dok je čl. 206.Obz-a, propisano da je uzdržavanje dužnost i pravo roditelja i djece kada je to predviđeno ovim zakonom. Odredbom čl. 231. Obz-a je propisano da će sud u parnici o uzdržavanju utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje. Prema st. 2. istog članka, pri ocjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Prema st. 3. istog članka, pri ocjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati, uzeti će se u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja. Prema odredbi čl. 232.st.1. Obz-a, kada se uzdržavanje traži za dijete, uzeti će se u obzir i dob djeteta te potrebe za njegovo obrazovanje. Prema st. 2. istog članka, bez obzira na okolnosti iz čl. 231.st.2. i 3. ovog zakona, radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja mladb. djeteta. Stavkom 3. istog članka navedeno je kako se potrebe djeteta za uzdržavanje mogu utvrditi i u povećanom iznosu ako je to u skladu s povećanim mogućnostima roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja, odnosno u skladu s povećanim potrebama djeteta. Zakonom o izmjenama i dopunama Obiteljskog zakona (NNRH 107/07) značajno su izmijenjene odredbe čl. 231., 232 i 233. Obz-a, a kojima se između ostalih odredaba propisuje određivanje uzdržavanja. Tako je sada odredbom čl. 233. Obz-a propisano kako čuvanje, njega i skrb koju za mladb. dijete ili dijete nad kojim roditelj ostvaruje skrb nakon punoljetnosti, ulaže roditelj s kojim dijete živi, vrijednosno izjednačeni s novčanim iznosom kojeg daje za uzdržavanje roditelj s kojim dijete ne živi. Po pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Gradanskog odjela Županijskog suda u Splitu od 24.ožujka 2009.g., i roditelj s kojim dijete živi sudjeluje u namirenju ukupnih potreba za uzdržavanje djeteta, određen u novčanom iznosu.

U vezi sa gore navedenom odredbom čl. 232.st.4. Obz-a, za navesti je da je na temelju tog članka Ministarstvo socijalne politike i mladih objavilo minimalne novčane iznose potrebne za mjesečno uzdržavanje djece koja su u dobi malodobne Sandre Schaula rođene 23. studenog 1996. godine određeni u iznosu od 1.205,16 kuna, dok je sud tijekom postupka utvrdio kako su potrebe malodobne Sandre 2.200,00 kuna mjesečno, a odnose se na potrebe prehrane, odjeće, obuće, higijenske potrepštine te trošak kupnje knjiga i školskog pribora, te kako Sandra dva puta tjedno ide na repeticije iz matematike, a sat repeticija košta 70,00 kn. Sandra kako je zdravo dijete, nema posebnih potreba. Ima 17 godina i pohađa drugi razred srednje Ekonomske škole u Splitu. Kako su stranke tijekom postupka postigle sporazum na

ime uzdržavanja u visini od 2.500,00 kuna sud je sporazum stranaka prihvatio jer je u interesu malodobnog djeteta, radi čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

U Splitu, 23. siječnja 2014.g.

S U D A C

KRASNA BATARELO, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka ove presude.

za točnost opravka ovlašteni službenik
Vedrana Breko

